



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION**

|               |  |
|---------------|--|
| Proceso:      | Ordinario Laboral  |
| Radicado:     | 05001-31-05-003-2018-00486-01                                  |
| Demandante:   | Edison Arley Castañeda Rojas                                   |
| Demandadas:   | Inversiones Hoteleras Los Sauces S.A. y<br>Macrogestión S.A.S. |
| Litis Pasiva: | Arturo Ochoa Yarza   |
| M. Ponente:   | Sandra María Rojas Manrique                                    |
| Asunto:       | Decreto de Pruebas   |

**Medellín, octubre veintitrés (23) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, como Magistrada Ponente, conforme a lo dispuesto en los artículos 54 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y 169 del Código General del Proceso, encuentra necesario para mejor proveer decretar oficiosamente la práctica de pruebas en el proceso ordinario laboral instaurado por Edison Arley Castañeda Rojas contra Inversiones Hoteleras Los Sauces S.A. y Macrogestión S.A.S., y en el que se integró el contradictorio con Arturo Ochoa Yarza, como litisconsorte necesario por pasiva, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-003-2018-00486-01.

Lo anterior, por cuanto las codemandadas Inversiones Hoteleras Los Sauces S.A. y Macrogestión S.A.S., solicitaron la práctica de pruebas testimoniales (págs.44-46, doc.02, carp.01, continúa págs.01-02, doc.03, carp.01); y aunque las mismas fueron decretadas en la oportunidad procesal correspondiente (escuchar minuto 00:23:45, doc.13, carp.01), no fueron practicadas en la primera instancia, porque, a juicio del a quo, los testigos señalados por las codemandadas, no se presentaron a la diligencia señalada para rendir su declaración (escuchar minuto 00:04:00, doc.21, carp.01).

No obstante tal valoración, se advierte que el apoderado de las codemandadas en la sustentación del recurso de apelación informa la imposibilidad que tuvo para acceder oportunamente a la audiencia virtual, en la medida en la que no recibió por parte del juzgado el link para su vinculación, pese de haber remitido la correspondiente sustitución previo a la hora señalada para la diligencia, y de haber intentado establecer comunicación con el despacho por todos los medios posibles; y que solo pudo acceder a la diligencia veinte (20) minutos después de la hora señalada, a través del link que le remitió la apoderada de la parte demandante, momento para el que ya se habían agotado las etapas de práctica de pruebas y alegatos de conclusión(escuchar minuto 00:54:45, doc.22, carp.01), decidiendo el juez proferir sentencia.

Pues bien, consultado el expediente, se advierte que, en efecto, ninguna de las piezas que conforman el cartulario contiene el hipervínculo a través del cual las partes tendrían acceso a la plataforma mediante la cual se llevaría a cabo la audiencia virtual de práctica de pruebas, circunstancia que, aunque fue descrita por el apoderado de las codemandadas, no fue invocada expresamente como causal de nulidad.

En glosa de lo anterior, es necesario contar con los elementos de prueba suficientes para resolver el problema jurídico propuesto en la alzada y además de garantizar derecho de defensa de los demandados, por lo tanto, se ordenará escuchar el testimonio de los señores Ricardo de Jesús Cadavid, Víctor Osorio Suárez y Eduarda Alberto Marín Quirón, quienes fueron referenciados como testigos para los referidos efectos en el escrito de contestación de la demanda


Para los anteriores efectos se señala el día MIÉRCOLES, PRIMERO (01) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) a las NUEVE DE LA MAÑANA (09:00AM), en la Sala de Audiencias No.15 del Tribunal Superior Medellín, ubicada en el Piso 3, del Edificio Horacio Montoya Gil, situado en la Calle 14 No.48-32 de la ciudad de Medellín, departamento de Antioquia.

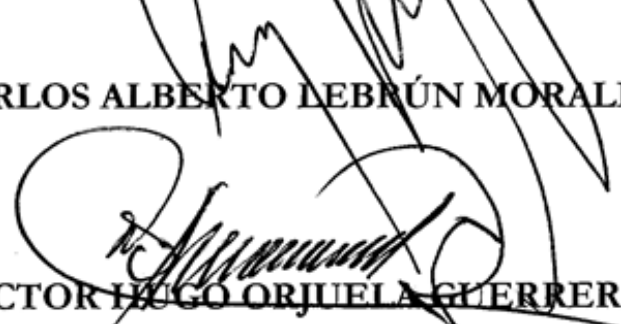
En el día, fecha, hora y lugar antes descritos los se llevará a cabo la audiencia de trámite prevista en el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concordado con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, diligencia a la que los testigos, las partes y sus apoderados deberán comparecer de forma presencial, mientras que los integrantes de la Sala podrán vincularse de manera virtual.


### RESUELVE

Se **ORDENA** escuchar el testimonio de los señores Ricardo de Jesús Cadavid, Víctor Osorio Suárez y Eduarda Alberto Marín Quirón, en audiencia presencial que se llevará a cabo el día MIÉRCOLES, PRIMERO (01) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) a las NUEVE DE LA MAÑANA (09:00AM).

### NOTIFÍQUESE

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No... fijado en la  
secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las  
ocho de la mañana (8:00 a.m.) del ... de septiembre de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario